

POBRAZAC SUDJELOVANJA U SAVJETOVANJU O NACRTU ZAKONA, DRUGOG PROPISA ILI AKTA		
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O MUZEJIMA	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	MINISTARSTVO KULTURE	
Razdoblje savjetovanja (<i>početak i završetak</i>)	7. svibnja 2014. – 25. svibnja 2014.	
Naziv/ime sudionika/ce savjetovanja (pojedinaac, udruga, ustanova i sl.) koji daje svoje mišljenje i primjedbe na nacrt zakona, drugog propisa ili akta	<i>Prirodoslovni muzej i zoološki vrt, Split – Stručno vijeće</i>	
Tematsko područje i brojnost korisnika koje predstavljate, odnosno interes koji zastupate	<i>Muzejska djelatnost</i>	
Ime i prezime osobe/a koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje	Mr.sc. Bože Kokan, viši kustos; Sanja Vrgoč, prof., kustosica; mr.sc. Dalibor Vladović, kustos; Josip Boban, dipl.inž.biol.mora, kustos; mr.sc. Nediljko Ževrnja, viši kustos; Sanja Barbarić, dipl.iur.	
	<u>Kontakt</u> Sanja Barbarić E-mail: sbarbaric@prirodoslovni.hr Telefon: 021/322 988	
Datum dostavljanja obrasca	23.05.2014.	
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac, s nazivom/imenom sudionika/ce savjetovanja, objavi na internetskoj stranici nadležnog tijela? ¹	<u>DA</u>	NE

Načelne primjedbe:

Primjedbe na pojedine članke Nacrta prijedloga:

PRIMJEDBE NA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O MUZEJIMA

SA SATANAKA STRUČNOG VIJEĆA MUZEJA

održanih 12. i 20. svibnja 2014.

¹ Sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka (NN 106/12), osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se objaviti.

Članak 5.

St. 1. Predlaže se zamijena pojmova „sabiranje“ i „prirodnih dobara“ prikladnijim izrazima „**prikupljanje**“ i „**prirodnina**“ što bi bilo u skladu sa *Zakonom o zaštiti prirode* (NN 80/13).

Obrazloženje:

- sabirati se može nešto što je nepokretno, npr. biljke, a prikupljati se mogu i pokretne životinje, npr. kukci;
- „37. prirodna dobra su sve sastavnice prirode koje čovjek koristi ili može koristiti u gospodarske svrhe“

St. 2. Smatramo da je obavljanje gospodarske djelatnosti zanimljivo, u smislu pružanja financijske potpore muzejima, ali je pojam nedorečen te ostavlja prostor za zlouporabu.

Postavlja se pitanje što će dogoditi ako muzej ostvari višak prihoda pa mu osnivač uskrati redovitu potporu razmjerno ostvarenom prihodu. Proširenjem djelatnosti muzej prestaje biti javna služba i izlazi na tržište, sa svim mogućim posljedicama.

Članak 8.

Predlaže se ostavljanje Čl. 9. St. 1. postojećeg Zakona u cijelosti.

Obrazloženje: „daljnja dostupnost“ se podrazumijeva iz ranije napisanog pa je to suvišno ponavljati

Članak 10.

Podržavamo prijedlog novog Zakona koji daje pravo na građu muzejima koji djeluju na području na kojem je obavljeno terensko istraživanje.

Obrazloženje:

Muzeji, koji raspolažu s većim financijskim sredstvima, imaju veće mogućnosti istraživanja na udaljenim lokalitetima, što regionalni muzej s manjim financijskim sredstvima stavlja u podređen položaj. Time se koncentrira građa u većim muzejima, usporava se razvoj regionalnih muzeja (manje bogatstvo zbirki, manja potreba za stručnjacima), te ih se dovodi i u stanje izoliranosti. Ukoliko se uspostavi vlasništvo regionalnih muzeja nad prikupljenom građom, to otvara potrebu za suradnjom, davanjem građe na uvid, prepuštanjem građe, kompenzacijama, ukratko – većom suradnjom među muzejskim ustanovama i kolegama.

St. 2. Predlaže se termin „**stručne obrade**“ zamijeni terminom „**zaštita**“ i glasilo bi „...*ukoliko ispunjavaju uvjete za njihov smještaj, zaštitu i izlaganje*“.

Obrazloženje:

Smatramo da se stručna obrada materijalnih nalaza može obaviti i u suradnji s drugim ustanovama, pa uvjet „stručne obrade“ ne treba biti presudan za dobivanje prava na građu.

St. 3. Predlaže se da pravne i fizičke osobe koje provode terensko istraživanje imaju dužnost/obvezu obavijestiti muzejsku ustanovu na čijem području djeluju te joj unaprijed ponuditi suradnju na istraživanju.

Potrebno je odrediti i teritorijalnu nadležnost muzeja, jer se postavljaju ova pitanja: Ako na nekom području djeluju dvije ili više ustanova koje ispunjavaju uvjete za prihvatanje građe, koja muzejska ustanova onda ima prednost i zašto? Tko ima nadležnost za područje koje nema takvu ustanovu?

Članak 13.

St. 1. Predlaže se promjena roka izvršenja revizije muzejske građe s 5 na 10 godina.

Obrazloženje:

Muzejima koji imaju obimnu muzejsku građu, rok za reviziju od 5 godina je značajno opterećenje.

Članak 16.

Predlaže se ostavljanje Čl. 17. postojećeg Zakona u cijelosti.

Obrazloženje:

Smatramo da ovaj nacrt prijedloga Zakona nije jasno definirao pojam, opseg i status virtualnog muzeja.

Članak 18.

St. 2. Predlaže se da prilikom prestanka rada Muzeja, Ministar kulture, osim mišljenja Hrvatskog muzejskog vijeća, mora pribaviti i mišljenje matičnog muzeja.

Predlaže se da se iza riječi „Hrvatskoga muzejskog vijeća“ doda slijedeći tekst „i **matičnog muzeja** koje su dužni dati u roku od 30 dana“.

Članak 19.

St. 1. Predlaže se da se iza riječi „... Muzejski dokumentacijski centar,...“ doda slijedeći tekst „... Vijeće Sustava muzeja i Vijeće za matičnu djelatnost te je provode **matični muzeji**.“

Članak 23.

St. 2. Predlaže se izostavljanje pojma „javnih djelatnika“ jer je neprecizan i nedorečen, pa olakšava ulazak nekompetentnih osoba u sastav muzejskog vijeća.

U praksi, članovi upravnih vijeća često nemaju osnovne predodžbe o radu muzeja pa ne mogu procijeniti je li stručni program nekog muzeja kvalitetan.

Prijedlog je: osigurati provođenje Zakona o muzejima, ili odrediti da su u muzejska vijeća imenovane osobe koje imaju spoznaje o muzejskoj struci, kao što su npr. muzejski stručni djelatnici iz drugih ustanova – aktivni ili umirovljeni ili da muzejska vijeća rade po principu školskih odbora, tj. bez naknade.

Članak 27.

St. 1. Predlaže se promjena riječi „u kulturi“ s izrazom „**u odgovarajućoj struci**“.

Članak 36.

St. 3. „Muzejska zvanja mogu stjecati i samostalni stručnjaci...“ Smatramo da kategoriju „samostalnih stručnjaka“ treba jasnije definirati.

Članak 37.

Predloženom izmjenom i dopunom počinjena je diskriminacija ostalih stručnih osoba zaposlenih u muzeju, bez čijeg rada izvršavanje muzejske djelatnosti ne bi bilo moguće. Radi se o stručnim osobama poput tajnika muzeja, pomoćnika ravnatelja, voditelja računovodstva. Postavlja se pitanje mjerila kojih se držalo kod prijedloga za popunu muzejskih zvanja novog Zakona.

Predlaže se brisanje iz popisa muzejskih zvanja *voditelj marketinga i voditelj odnosa s javnošću*, ili da se predloženom popisu muzejskih zvanja dodaju i radna mjesta tajnika, pomoćnika ravnatelja i voditelja računovodstva.

Članak 42.

St. 1. Predlaže se da se u definiranju Muzejskog dokumentacijskog centra izostave riječi „od nacionalnog značenja“.

Obrazloženje:

Definiranjem Muzejskog dokumentacijskog centra kao ustanove od nacionalnog značenja dodjeljuje mu se viši status u odnosu na muzejske ustanove.

Važna napomena:

Popunjeni obrazac dostaviti na adresu elektronske pošte: zakon.muzeji@min-kulture.hr
zaključno do: **25. svibnja 2014.**